



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2450-7/19
Бања Лука, 14.11.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ЕКП Елкер а.д. Љубија, бр.373/19 од 26.09.2019.године, изјављене против Одлуке о додјели уговора, бр. 4301-10-П/18 од 16.09.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина, у поступку јавне набавке, „овјесног и спојног материјала“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 14.11.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

- 1. Жалба** понуђача, ЕКП Елкер а.д. Љубија бр.373/19 од 26.09.2019.године, изјављена против Одлуке о додјели уговора, уговорног органа, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина, број. 4301-10-П/18 од 16.09.2019 . године, **се усваја.**
- 2. Поништава се** Одлука о додјели уговора, бр.4301-10-П/18 од 16.09.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
- 3. Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП Требиње ЗП Електро-Бијељина а.д. Бијељина (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1245-1-1-45-3-76/19 од 02.07.2019.г.у отвореном поступку јавних набавки „овјесног и спојног материјала“, према тендерској документацији, бр. 4301-П/18 од јула.2019.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на коју жалилац улаже жалу из следећих разлога;

27-11-2019

дакле проводника у потпуности другачијег од АлФе ужета, што значи да понуђач није испунио услов дефинисан ТД.

ДОКАЗ 3: Извод из Техничке препоруке ТП 8

У Обрасцу за цијену понуде за ставку 186. се захтијева "везица за СКС, 13x200, од полиамида црне боје, УВ отпорна." Из атеста приложеног на страни 126 понуде је очигледно да је испитана ПВЦ везица, а не полиамидна која је захтјевана ТД. Дакле, понуђена везица није у складу са захтјевом из Обрасца за цијену понуде ставка 186.

ДОКАЗ 4: Копија странице 126

У Обрасцу за цијену понуде у ставци број 201 захтјева се "Цријево САПА фи30 пластифицирано". Тачком 7. Техничких карактеристика на страници бр. 30. ТД наведено је да цријево Сапа фи30мм пластифицирано, мора бити израђено од топло цинчане, хладно ваљане челичне траке, дебљине 0,25мм. На странама 197, 198 и 199 понуде понуђач је доставио атест од ОРАО а.д. Бијељина. Међутим из достављеног атеста се не може утврдити да је испитивана топло цинкована челична трака, већ само челична трака. Ваља истаћи и то да произвођач нуди увјерење о квалитету датирано 28.11.2018. а испитивање у Орлу је извршено у априлу 2019, што значи да је увјерење дато произвољно, а не на основу испитивања.

ДОКАЗ 5: Копије страница 197,198,199

На страници 36.понуде понуђач „Фалкон“д.о.о. Бијељина је доставио увјерење Привредне коморе Србије за произвођача Марел-а, док у Обрасцу за цијену понуде за исте ставке које се налазе у потврди наводи друге произвођаче. Понуђени производи произвођача Марел-а су понуђени само за 23 ставке из Обрасца за цијену понуде од укупно 201-у ставку. За осталих 178 ставки „Фалкон“ д.о.о. Бијељина је понудио робу других произвођача. Дакле, према Обрасцу за цијену понуде понуђач је понудио мање од 15% вриједности производа произвођача Марел-а чије је увјерење понудио као доказ да ужива преференцијални третман.

На основу чл.1. став 1. под ц) Одлуке о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег је наведено да се у сврху примјене преференцијалног третмана домаћом понудом сматра понуда коју подносе правне или физичке особе са сједиштем у БиХ и које су регистроване у складу са законима у БиХ и код којих у случају уговора о набавкама роба најмање 50% укупне вриједности од понуђених роба има поријекло из БиХ.

Дакле, да би понуђач „Фалкон“ д.о.о. Бијељина уживао преференцијални третман домаћег најмање 50% од укупне вриједности понуђених роба морају имати поријекло из БиХ. Како понуђач „Фалкон“ д.о.о. Бијељина има сједиште у БиХ (Бијељина), али не нуди најмање 50% укупне вриједности роба поријеклом из БиХ, већ 15%, то значи да његова понуда не ужива преференцијални третман домаћег. ДОКАЗ 6:Копија странице бр. 36 понуде. Из свега наведеног је очигледно да је Уговорни орган незаконито провео поступак евалуације понуде, а што је имало за посљедицу да је уговор додјелио понуђачу "Фалкон" чија понуда је неисправна.

УО није на једнак начин третирао понуде понуђача, јер је понуду подносиоца жалбе због недостатака у општем и техничком дијелу, одбацио као неприхватљиву, а понуду понуђача Фалкон која садржи низ недостатака, оцијенио као прихватљиву и додјелио уговор.

Дакле, УО је у конкретном поступку повриједио опште принципе недискриминције у једнакости загарантоване чл. 3. Закона о јавним набавкама.

У складу са напред наведеним, подносилац жалбе предлаже да Уговорни орган у складу са чл. 100. став 3. Закона о јавним набавкама донесе Одлуку којом у цјелости усваја предметну жалбу као основану, понуду понуђача "Фалкон" д.о.о. Бијељина одбаци као неприхватљиву, те предметни поступак јавне набавке поништи у цјелости у складу са чл. 69. став 2. Под д) Закона о јавним набавкама.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука те подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји и наложи УО да поништи оспоравану Одлуку о додјели уговора, те предметни поступак јавне набавке поништи у цјелости у складу са чл. 69. став 2. Под д) Закона о јавним набавкама.

Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 4301-16-П/18 од 01.10.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2450/19 од 07.10.2019. године.

У Изјашњењу се истиче :

На основу члана 100. став (1) и (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), поступајући по жалби број: 373/19 од 26.09.2019. године (запримљена на факс уговорног органа под бројем: 4301 -П/18 дана 26.09.2019. године без прилога, а на прокол уговорног органа 30.09.2019. године и заведена под бројем: 4301-П/18 са прилозима) на Одлуку о додјели уговора број: 4301-10-П/18 од 16.09.2019. године, у ортвореном поступку јавне набавке број: 4301-П/18 од 02.07.2019. године, изјављеној од стране понуђача „ELKER“ а.д. из Љубије, чији је предмет: Набавка овјесног и спојног материјала за потребе ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина, према Плану набавки за 2018. годину (Обавјештење на порталу јавних набавки број: 1245-1-1-45-3-/6/19 дана 02.07.2019. године и у „Службеном гласнику БиХ“, број: 45 од 05.07.2019. године), ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина, као уговорни орган, даје сљедеће изјашњење на наводе предметне жалбе, како слиједи:

У складу са одредбом члана 100. став (1) и члана 101. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), уговорни орган је утврдио да је предметна жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица. Уговорни орган даје Изјашњење на наводе из предметне жалбе, како слиједи:

Жалилац „ELKER“ а.д. из Љубије, како истиче у својој жалби, сматра да је уговорни орган, доносећи Одлуку број: 4301-10-П/18 од 16.09.2019. године којом је за најповољнијег понуђача изабран понуђач „FALCON“ д.о.о. из Бијељине, повредио одредбе Закона о јавним набавкама БиХ. У одговору на све жалбене наводе, уговорни орган даје сљедеће изјашњење:

Изјашњење на жалбени навод бр. 1, који се односи на ставку под редним бројем 160:

На страни 122. понуде понуђача „FALCON“ д.о.о. из Бијељине, у приложеном каталогу је за ставку са кодним бројем P900104 наведено да одговара типска ознака 170-210. У захтијеваним техничким карактеристикама у тендерској документацији на страни 29. тачка 2. (страна 13. понуде понуђача „FALCON“ д.о.о. из Бијељине) није наведено која ознака треба да стоји у атесту за наведену ставку: да ли типска или каталошка ознака. Предузеће „Plamen“ д.о.о. из Инђије је произвођач дводјелне обујмице (ставка под редним бројем 160,), пресјека 170-210 mm и за њу је изабрани понуђач доставио атест број: 50397/2 издат од стране Електротехничког инситута „Никола Тесла“ из Београда. Тип предметне обујмице је „Р“ што означава „Plamen“, као произвођача; ознака 170- 210 означава пресјек обујмице, и то стоји у атесту ради једноставног препознавања одређеног производа. За сваки производ наведени произвођач има каталошки број, ради лакше евиденције и праћења наручене и продате робе. У понуди изабраног понуђача достављена је и страна из каталога понуђене обујмице гдје се види њен принципијелан изглед, а у табели се налази каталошки број P900104 који одговара типу 170-210 mm.

Изјашњење на жалбени навод бр. 2, који се односи на ставке под редним бројем 180-185:

У приложеном каталогу на страни 165. Понуде изабраног понуђача наведено је да опрема за затезно једноструко и двоструко прихватање СН СКС садржи и затезну стезаљку за СН СКС, а за предметну затезну стезаљку је на истој страни понуде наведено у наслову да је то „Стезаљка за затезно прихватање СН СКС и Al-Се ужади са заставицом, и да се иста производи за сљедеће пресјеке ужета: 35 mm², 50 mm², 70 mm², и 95 mm². У приложеном атесту (извјештају) на страни 144. понуде изабраног понуђача је наведено да је испитана стезаљка за затезно прихватање алуминијумских или челичних ужади пресјека од 35 до 95 mm². У захтијеваним техничким карактеристикама (страна 30. из тендерске документације - тачка 8) је наведено да се тражи опрема за затезно и носеће прихватање 10kV СКС (3x70+50), што значи да се опрема затеже преко нултог проводника СН СКС од 50 mm². Из каталошке документације и приложеног атеста може се јасно закључити да се ради о универзалној стезаљци за затезно прихватање средњенапонског самоносивог кабловског снопа (СН СКС) и алуминијумског и челичног ужета са попречним пресјеком од 35 до 95 mm², што подразумеује да је овим обухваћен и попречни пресјек од 50 mm².

Изјашњење на жалбени навод бр. 3, који се односи на ставку под редним бројем 186:

У вези са ставком под редним бројем 186: Везица за SKS, 13X200, од полиамида црне боје, UV отпорна, жалилац наводи да је из атеста на страни 126. понуде изабраног понуђача „очигледно да је испитивана PVC везица, а не полиамидна која је захтијевана ТД“, те да понуђена везица није у складу са захтјевом из Обрасца за цијену понуде ставка 186. На страни 126. понуде изабраног понуђача достављен је Извјештај о испитивању број: 612-22-

169-4/08 од 16.10.2008. године, у којем јасно СТОЈИ: „Испитивање кабловске везице FKV 200/13. Испитани производ одговара у погледу механичких карактеристика техничким препорукама Електродистрибуције Србије о везивању каблова”.

Ове наводе из предметног извјештаја жалилац и не оповргава, него у свом, напријед цитираном, жалбеном наводу свјесно не спомиње страну 159. из понуде изабраног понуђача, а која је у вези, односно чини цјелину са наведеним Извјештајем о испитивању. На тој 159. страни понуде је достављен каталог у којем јасно и недвосмислено стоји: „Кабловска пластична везица, Кодни број: 1710213, Тип: FKV 200/13: Кабловска везица је изузетно отпорна на UV-зрачење и све атмосферске утицаје, а одликује се високом чврстоћом. Конструисана је тако да омогућава брзу и лаку монтажу на SKS. Израђена је од изолационог полиамида без металних делова, тако да је погодна и за рад под напоном.” Из овог недвосмислено слиједи закључак да је изабрани понуђач у свему испунио услов постављен у тендерској документацији.

Изјашњење на жалбени навод бр. 4, који се односи на ставку под редним бројем 201:

У захтијеваним техничким карактеристикама (страна 30. Тендерске документације), у тачки 7. јасно и недвосмислено пише: „Приложити атест за челичну траку од овлаштене установе.” Изабрани понуђач је на странама: 197, 198. и 199. своје понуде приложио атест о испитивању челичне траке који је издат од стране овлашћене установе, како је то и захтијевано у тендерској документацији. Независно од постављеног услова (а који је изабрани понуђач у потпуности испунио), анализом садржаја атеста на странама: 197, 198. и 199. који чине цјелину предметног атеста, у рубрици „Техничке карактеристике предмета испитивања“, између осталог јасно је назначено: „Материјал: челичне траке од DX52D, Превлака Z100....“, што јасно доказује да је испитивана челична трака пресвучена цинком ознаке Z100. Што се тиче жалбеног навода у вези са датумом који се налази на увјерењу о квалитету (28.11.2018.) и датума који се налази на атесту (Извјештај о испитивању), а то је 25.04.2019. године, ни на једном мјесту у тендерској документацији није наведено ништа што се односи на датум издавања документа или испитивања производа, те овај жалбени навод уговорни орган прије сматра констатацијом него жалбеним наводом. Наиме, Увјерење о квалитету неког производа је издао произвођач тог производа и оно се може издати у било ком моменту. То значи да је датум издавања Увјерења о квалитету производа потпуно ирелевантан, пошто уговорни орган ни на једном мјесту у тендерској документацији није поставио посебне услове у погледу „старости“ конкретних докумената. Узимајући у обзир наведено, нема никаквог утемељења повезивање овог документа произвођача одређеног производа са самим атестом, односно Извјештајем о испитивању од стране овлашћене установе (организације, лабораторије и сл.). Дакле, изабрани понуђач је доставио захтијевана документа, односно доказе како је то и захтијевано у тендерској документацији.

Изјашњење на жалбени навод бр. 5:

Изабрани понуђач је на страни 36. своје понуде доставио Увјерење 14.03.1 број: 21092-2018/3 од 03.12.2018. године, издатим од стране Привредне коморе Србије, у којем се наводи да је Привредно друштво за производњу, промет и услуге „МагеГ д.о.о. Велико

Головоде „понуђач добра домаћег поријекла". Уговорни орган не оспорава чињеницу да производи овог произвођача, а које је у својој понуди понудио понуђач „FALCON" д.о.о. из Бијељине, чине 15% од укупне вриједности понуђене робе у поступку предметне јавне набавке. Међутим, овим Увјерењем изабрани понуђач не тврди ништа друго до чињеницу да су производи наведеног произвођача „добра домаћег поријекла", а сама чињеница да су понуде осталих понуђача неприхватљиве (што у својој жалби не оспорава понуђач-жалилац „ELKER“ а.д. из Љубије), то значи да се предметно увјерење и није могло употријебити у сврху поређења понуда (о чему уговорни орган има обавезу да води рачуна и испита у току евалуације достављених понуда), те за уговорни орган овај жалбени навод нема никаквог значаја за исход поступка предметне јавне набавке нити за валзаност (прихватљивост) понуде понуђача „FALCON" д.о.о. из Бијељине. Поред тога, изабрани понуђач је и за, готово, све остале робе (као на примјер: произвођача „Feman" д.о.о. из Јагодине и „Plamen" д.о.о. из Нове Пазове, „Ljuba Invest" д.о.о. из Парћина, „Zorka" д.о.о. из Шапца, „Tekig Velteks" д.о.о. из Београда, „Variplast" д.о.о. из Грачанице и др.) имао могућност да достави Увјерења од надлежних привредних комора да се ради о роби домаћег поријекла, па ни та чињеница за уговорни орган не би имала никаквог значаја из разлога што су све остале понуде неприхватљиве, те се предметна увјерења не би могла користити у сврху поређења понуда у смислу уживања преференцијалног третмана домаћег понуђача, а у корист понуђача „FALCON" д.о.о. из Бијељине. Уговорни орган је само констатовао да је изабрани понуђач доставио предметно увјерење, које за исход поступка нема никаквог значаја и није га ни узео у обзир. Дакле, и овај жалбени навод, према мишљењу уговорног органа, прије има карактер констатације од стране жалиоца, а не карактер жалбеног навода. Међутим, према одредбама ЗЈН БиХ, који регулишу област правне заштите, уговорни орган је у обавези да одговори на све наводе садржане у изјављеној жалби, па то чини и у погледу овог жалбеног навода.

Из напријед наведених разлога, уговорни орган предлаже Канцеларији за разматрање жалби - Филијала Бања Лука да одбије све наводе предметне жалбе као неосноване, и на тај начин омогући уговорном органу да оконча предметни поступак јавне набавке.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни тачни.

Поступајући по првом жалбеном наводу, а који се односи на ставку под редним бројем 160, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и утврдио да се иста подудара са постављеним условима ТД-а те образложење уговорног органа прихвата у цијелости који каже: „На страни 122. понуде понуђача „FALCON“ д.о.о. из Бијељине, у приложеном каталогу је за ставку са кодним бројем P900104 наведено да одговара типска ознака 170-210. У захтијеваним техничким карактеристикама у тендерској документацији на страни 29. тачка 2. (страна 13. понуде понуђача „FALCON“ д.о.о. из Бијељине) није наведено која ознака треба да стоји у атесту за наведену ставку: да ли типска или каталошка ознака. Предузеће „Пламен“ д.о.о. из Инђије је произвођач дводјелне обујмице (ставка под редним бројем 160.), пресјека 170-210 mm и за њу је изабрани понуђач доставио атест број: 50397/2 издат од стране Електротехничког инситута „Никола Тесла“ из Београда. Тип предметне обујмице је „Р“ што означава „Пламен“, као произвођача; ознака 170- 210 означава пресјек обујмице, и то стоји у атесту ради једноставног препознавања одређеног производа. За сваки производ наведени произвођач има каталошки број, ради лакше евиденције и праћења наручене и продате робе. У понуди изабраног понуђача достављена је и страна из каталога понуђене обујмице гдје се види њен принципијелан изглед, а у табели се налази каталошки број P900104 који одговара типу 170-210 mm.“

Дакле, на страни 96. понуде изабраног понуђача приложен је атест из којег се види шта је испитивано те да је обиљежено под ознаком као тип П 170-210 гдје је наручилац „Пламен“ а да је на страни 122 исте понуде, приложен каталог произвођача „Пламен“ гдје у табели под редним бр.4. стоји бр. Каталога П 90-01-04, те да се ради о типу у истој рубрици „170-210“, што потврђује да понуђени артикал одговара приложеном атесту, односно да се ради о истом артиклу са наведеним бројем и типа и каталога. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод, који се односи на ставке под редним бројем 180-185, овај орган такође прихвата мишљење уговорног органа који каже: „У приложеном каталогу на страни 165. Понуде изабраног понуђача наведено је да опрема за затезно једноструко и двоструко прихватање СН СКС садржи и затезну стезаљку за СН СКС, а за предметну затезну стезаљку је на истој страни понуде наведено у наслову да је то „Стезаљка за затезно прихватање СН СКС и Al-Ће ужади са заставицом, и да се иста производи за сљедеће пресјеке ужета: 35 mm², 50 mm², 70 mm², и 95 mm². У приложеном атесту (извјештају) на страни 144. понуде изабраног понуђача је наведено да је испитана стезаљка за затезно прихватање алуминијумских или челичних ужади пресјека од 35 до 95 mm². У захтјеваним техничким карактеристикама (страна 30. из тендерске документације - тачка 8) је наведено да се тражи опрема за затезно и носеће прихватање 10kV СКС (3x70+50), што значи да се опрема затеже преко нултог проводника СН СКС од 50 mm². Из каталошке документације и приложеног атеста може се јасно закључити да се ради о универзалној стезаљци за затезно прихватање средњенапонског самоносивог кабловског снопа (СН СКС) и алуминијумског и челичног ужета са попречним пресјеком од 35 до 95 mm², што подразумева да је овим обухваћен и попречни пресјек од 50 mm².“

На страни 144 понуде изабраног понуђача достављен је атест за испитивање стезаљки за затезно прихватање АЛ-ЧЕ ужета пресјека 39-95 мм² недвосмислено говори о којим пресјецима ужади је извршено испитивање, дакле дат је минимум и максимум пресјека ужета у којем се налази и оспорени пресјек ужета како то каже жалилац да се не види, што се не може прихватити тачним.

У својој допуни жалбе бр.403/19 од 16.10.2019.године, жалилац истиче по овом жалбеном наводу да је на страни понуде 148 код резултата дошло до пуцања, лома једног од стезача, што је тачно али при напону затезања од 28 кН а не како је то на страни 144 речено да стезаљка треба да издржи силу од 25 кН. Стога се овај навод не може прихватити основаним али се препоручује уговорном органу да у поновљеном поступку користи своје дискреционо право и отклони евентуалну дилему тако што ће тражити појашњење овога атеста.

Трећи жалбени навод, који се односи на ставку под редним бројем 186 овај орган је прихватио основаним само под условом што је приложени атест на страни 126 понуде издат од стране Уневерзитета у Нишу бр. 612-22-169-4/08 од 16.10.2008 године, достављен на језику српском и енглеском те да се у енглеском тексту наводи везица ФКВ 200/13 што одговара и српском тексту, изузев тога како то жалилац наводи да пише да је иста од ПВЦ материјала а не од полиамида који је ТД-ом тражен. Овај орган није вршио никакво вјештачење у смислу материјала да ли се полиамид тражени и ПВЦ на енглеском односи као исто, већ је због нејасноће прихватио жалбени навод тако што је предмет вратио на поновно одлучивање уговорном органу са препоруком истом као и предходном жалбеном наводу јер се у образложењу које је уговорни орган навео у изјашњењу не види довољно јасно како је описано: „У вези са ставком под редним бројем 186: Везица за SKS, 13X200, од полиамида црне боје, UV отпорна, жалилац наводи да је из атеста на страни 126. понуде изабраног понуђача „очигледно да је испитивана PVC везица, а не полиамидна која је захтијевана ТД“, те да понуђена везица није у складу са захтјевом из Обрасца за цијену понуде ставка 186. На страни 126. понуде изабраног понуђача достављен је Извјештај о испитивању број: 612-22-169-4/08 од 16.10.2008. године, у којем јасно СТОЈИ: „Испитивање кабловске везице FKV 200/13. Испитани производ одговара у погледу механичких карактеристика техничким препорукама Електродистрибуције Србије о везивању каблова”.

Ове наводе из предметног извјештаја жалилац и не оповргава, него у свом, напријед цитираном, жалбеном наводу свјесно не спомиње страну 159. из понуде изабраног понуђача, а која је у вези, односно чини цјелину са наведеним Извјештајем о испитивању. На тој 159. страни понуде је достављен каталог у којем јасно и недвосмислено стоји: „Кабловска пластична везица, Кодни број: 1710213, Тип: FKV 200/13: Кабловска везица је изузетно отпорна на UV-зрачење и све атмосферске утицаје, а одликује се високом чврстоћом. Конструисана је тако да омогућава брзу и лаку монтажу на SKS. Израђена је од изолационог полиамида без металних делова, тако да је погодна и за рад под напоном.” Из овог недвосмислено слиједи закључак да је изабрани понуђач у свему испунио услов постављен у тендерској документацији.“ Дакле и овде ће уговорни орган искористити своје дискреционо право и утврдити право чињенично стање.

Четврти жалбени навод, који се односи на ставку под редним бројем 201, овај орган је прихватио као исправно тумачење уговорног органа које је истакао у свом изјашњењу: „У захтијеваним техничким карактеристикама (страна 30. Тендерске документације), у тачки 7. јасно и недвосмислено пише: „Приложити атест за челичну траку од овлаштене установе.“ Изабрани понуђач је на странама: 197, 198. и 199. своје понуде приложио атест о испитивању челичне траке који је издат од стране овлашћене установе, како је то и захтијевано у тендерској документацији. Независно од постављеног услова (а који је изабрани понуђач у потпуности испунио), анализом садржаја атеста на странама: 197, 198. и 199. који чине цјелину предметног атеста, у рубрици „Техничке карактеристике предмета испитивања“, између осталог јасно је назначено: „Материјал: челичне траке од DX52D, Превлака Z100....“, што јасно доказује да је испитивана челична трака пресвучена цинком ознаке Z100. Што се тиче жалбеног навода у вези са датумом који се налази на увјерењу о квалитету (28.11.2018.) и датума који се налази на атесту (Извјештај о испитивању), а то је 25.04.2019. године, ни на једном мјесту у тендерској документацији није наведено ништа што се односи на датум издавања документа или испитивања производа, те овај жалбени навод уговорни орган прије сматра констатацијом него жалбеним наводом. Наиме, Увјерење о квалитету неког производа је издао произвођач тог производа и оно се може издати у било ком моменту. То значи да је датум издавања Увјерења о квалитету производа потпуно ирелевантан, пошто уговорни орган ни на једном мјесту у тендерској документацији није поставио посебне услове у погледу „старости“ конкретних докумената. Узимајући у обзир наведено, нема никаквог утемељења повезивање овог документа произвођача одређеног производа са самим атестом, односно Извјештајем о испитивању од стране овлашћене установе (организације, лабораторије и сл.). Дакле, изабрани понуђач је доставио захтијевана документа, односно доказе како је то и захтијевано у тендерској документацији.“ Дакле, овде се постављала сумња од стране жалиоца да ли је наведеним атестом (на страни 197 понуде) испитани материјал пресвучен цинком како је и тражено ТД-ом.

На наведеном атесту, бр. М-42/19 од 25.04.2019. године под „техничким карактеристикама предмета испитивања“ наводи се да је у питању челични материјал траке од Dx52D, превлака Z100 што управо говори о поцинчаном лиму а што је ознака „Z100“ по стандарду ЕН 10346 управо ознака за цинк. Како се ради о поцинчаном лиму који је и постављен као услов у ТД-у, овај жалбени навод се сматра неоснованим.

Пети жалбени навод који говори о преференцијалном третману домаћег производа је неоснован јер исти и није могао бити елиминаторног карактера у смислу квалификације понуда, већ се могао само при додјели уговора мјерити критерији за избор квалификованих понуда, као повољније понуде у смислу критерија економски повољније понуде или критерија најниже цијене понуде. Уговорни орган је исправно поступио јер није ни узимао у обзир преференцијални третман домаћег јер га и није имао са ким поредити обзиром да остале пристигле понуде у овом поступку и нису биле квалификоване (а на елиминацију истих није ни жалилац улагао жалбене наводе) односно да при додјели уговора изабраном понуђачу није умањивана цијена понуде по преференцијалном критерију.

Стога, уговорни орган, у поновљеном поступку зтреба следити упутства и сугестије овога органа приликом евалуације пристиглих понуда, користећи своје дискреционо право у складу са законским и подзаконским одредбама, те довести поступак до краја.

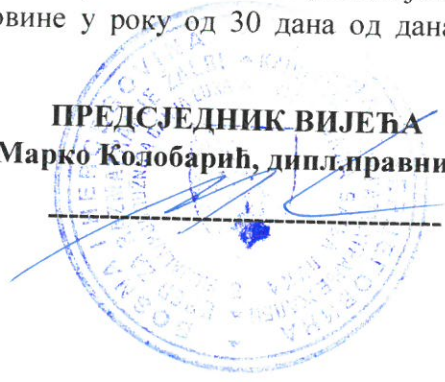
Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поврат уплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарих, дипл.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

